Таблица 4.1 - Оценка результатов защиты ВКР членами ГЭК с примерами возможных показателей критериев оценивания

*В таблице приведены примеры формулировок. Вам необходимо выбрать один или несколько наиболее подходящих вариантов или предложить свой.*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Оценка ВКР** | **отлично** | **хорошо** | **удовлетворительно** | **Неудовлетворительно** |
| **Критерии оценивания** | **Показатели критериев оценивания** |
| **Качество ВКР** |
|  | Соответствие содержания работы утвержденной теме ВКР | Содержание ВКР полностью соответствует, выданному заданию по теме ВКР | Один из разделов содержания не соответствует, выданному заданию по теме ВКР | Два-три раздела из разных глав не соответствует, выданному заданию по теме ВКР | Содержание всей ВКР или целой главы не соответствует, выданному заданию по теме ВКР |
|  | Структура ВКР позволяет полностью раскрыть тему ВКР. Выводы логичны и аргументированы. Практическая часть ВКР подтверждает теоретические выводы. Тема полностью раскрыта. | Структура ВКР позволяет полностью раскрыть тему ВКР. Выводы логичны, но аргументация местами недостаточна. Практическая часть ВКР в целом подтверждает теоретические выводы. Тема полностью раскрыта. | Структура ВКР в целом позволяет раскрыть тему ВКР. Выводы присутствуют, но не аргументированы. Практическая часть подтверждает не все теоретические выводы.  | ВКР не структурирована, логика раскрытия темы нарушена, нет стройной аргументации выводов, практическая часть ВКР не соответствует теоретическим выводам. Тема не раскрыта. |
| Обоснование актуальности темы, корректность постановки цели и задач исследования | Актуальность ВКР раскрыта за счет указания степени проработанности темы (не менее 40 научных источников по теме исследования не старше 5 лет, не менее 50% которых из списка ВАК и 25% индексируются в базах WoS/Scopus, есть ссылки на документы государственной политики: стратегии, программы, НПА и т.д.).Цели ВКР позволяет решить обозначенные проблемы.Все задачи позволяют достичь поставленную цель | Актуальность ВКР не полностью раскрыта за счет указания степени проработанности темы (не менее 30 научных источников по теме исследования не старше 5 лет, не менее 30% которых из списка ВАК и 20% индексируются в базах WoS/Scopus, есть ссылки на документы государственной политики: стратегии, программы, НПА и т.д.).Цели ВКР позволяет решить не все актуальные научные и практические проблемы.Не более 30% поставленных задача не соответствуют цели | Актуальность ВКР частично раскрыта за счет указания степени проработанности темы (не менее 20 научных источников по теме исследования не старше 5 лет, не менее 20% которых из списка ВАК и 15% индексируются в базах WoS/Scopus, нет ссылок на документы государственной политики: стратегии, программы, НПА и т.д.).Цели ВКР не позволяет решить большинство актуальных научных и практических проблем.Больше 50% поставленных задач не соответствуют цели | Актуальность ВКР не раскрыта за счет указания степени проработанности темы (менее 20 научных источников по теме исследования не старше 5 лет, менее 20% которых из списка ВАК и 15% индексируются в базах WoS/Scopus, нет ссылок на документы государственной политики: стратегии, программы, НПА и т.д.).Цель и задачи не позволяют решить актуальные научные и практические проблемы |
|  | Актуальность ВКР полностью обоснована с учетом современного уровня развития науки и общества. Цель исследования обоснована и направлена на решение актуальных проблем, задачи исследования логично вытекают из цели.  | Актуальность ВКР в целом обоснована с учетом современного уровня развития науки и общества. Цель исследования сформулирована. Задачи исследования логично вытекают из цели.  | ВКР в целом актуальна, но обоснование недостаточно аргументировано. Цель исследования сформулирована не четко. Не все задачи вытекают из цели исследования | Актуальность ВКР не обоснована и/или не учитывает современного состояния развития науки и общества.Задачи не сформулированы или не раскрывают цель. |
| Соответствие ВКР направлению подготовки, профилю и специализации  | Полное соответствие ВКР направлению подготовки, профилю и специализации | Полное соответствие ВКР направлению подготовки, профилю и специализации | Полное соответствие ВКР направлению подготовки, профилю и специализации | ВКР не соответствует направлению подготовки, профилю и специализации |
|  | ВКР соответствует направлению подготовки, профилю и специализации | ВКР соответствует направлению подготовки и профилю, но частично не соответствует специализации | ВКР соответствует направлению подготовки, но частично не соответствует специализации и профилю /ВКР соответствует направлению подготовки и профилю, но не соответствует специализации  | ВКР не соответствует направлению подготовки, профилю и специализации |
| Корректность выбора методов исследования | Проведен анализ нескольких методов и выбран оптимальный метод. Приведено его обоснование для данной задачи | Проведен анализ недостаточного количества методов.Метод выбран правильно, но его обоснование недостаточное | Выбран не оптимальный метод и/или нет его обоснования | Выбран метод исследования не соответствует данной задаче |
|  | Все выбранные методы исследования соответствуют поставленным задачам и актуальны на данный момент | Не более 30% от выбранных методов исследования не соответствуют поставленным задачам/Все выбранные методы исследования соответствуют поставленным задачам, но не более 30% не актуальны на данный момент | Более 50% от выбранных методов исследования не соответствуют поставленным задачам/Не более 30% от выбранных методов исследования не соответствуют поставленным задачам/, но более 50% не актуальны на данный момент | Все выбранные методы исследования не соответствуют поставленным задачам и/или не актуальны на момент защиты |
|  | Методы исследования выбраны адекватно и полностью соответствуют целям и задачам исследования. Аргументация выбора методов достаточная. | Методы исследования выбраны адекватно и полностью соответствуют целям и задачам исследования. Аргументация выбора методов недостаточна. | Методы исследования выбраны адекватно и в целом соответствуют целям и задачам исследования. Аргументация выбора методов не представлена. | Выбранные Методы исследования не соответствуют целями задачам исследоваия. |
| Качество, логика и полнота изложения представленных материалов | Логика исследования (последователь-ность изложения процесса исследования И/ИЛИ проектирования), Актуальность в области исследований, использование знаний смежных областей, профессиональных знаний и умений, продемонстрированы компетенции по ОП на высоком уровне, соответствие компетентностной модели студента, наличие публикации, выступления в конференциях, для магистратуры публикации ВАК, РИНЦ и Web of Scopus, использование зарубежных новейших источников литературы | Логика исследования (последователь-ность изложения процесса исследования И/ИЛИ проектирования), Актуальность в области исследований, использование знаний смежных областей, профессиональных знаний, продемонстрированы компетенции по ОП на хорошем уровне, соответствие компетентностной модели студента, наличие публикации, выступления в конференциях, для магистратуры публикации РИНЦ, использование зарубежных новейших источников литературы | Логика исследования (местами нарушена последовательность изложения процесса исследования И/ИЛИ проектирования), Актуальность в области исследований, недостаточное полное использование знаний смежных областей, профессиональных знаний, продемонстрированы компетенции по ОП на удовлетворительном уровне, соответствие компетентностной модели студента, наличие выступления в конференциях | Логика исследования (отсутствие), Актуальность в области не рассмотрена, продемонстрированы компетенции по ОП на низком уровне, соответствие компетентностной модели студента, отсутствие апробации результатов ВКР  |
|  | Для изложения использован научный язык, нет перегруженных конструкций, текст логичен, последующие разделы опираются на результаты предыдущих, ход рассуждений и экспериментов приведен в полном объеме  | Для изложения использован научный язык, но встречаются перегруженные или умозрительные конструкций, текст в целом логичен, некоторые разделы лишь частично опираются на результаты предыдущих, ход рассуждений и экспериментов приведен в полном объеме | Для изложения использован научный язык, но часто встречаются перегруженные конструкции, текст часто нелогичен, последующие разделы не опираются на результаты предыдущих, ход рассуждений и экспериментов приведен не в полном объеме. | Для изложения использован не научный язык, часто встречаются перегруженные конструкции, текст часто нелогичен, последующие разделы не связаны с результатами предыдущих, ход рассуждений и экспериментов не показан. |
| Обоснованность положений, выносимых на защиту | Положения сформулированы корректноВ ВКР доказано достижение заявленных положений | Положения сформулированы корректноВ ВКР доказано достижение заявленных положений | Положения сформулированы некорректно, присутствуют доказательстваВ ВКР не убедительно доказано достижение заявленных положений | Положения сформулированы некорректноВ ВКР не доказано достижение заявленных положений |
|  | Выводы полученные в ходе выполнения ВКР строго вытекают из результатов проведенных исследований | Выводы полученные в ходе выполнения ВКР частично вытекают из результатов проведенных исследований | Выводы полученные в ходе выполнения ВКР частично вытекают из результатов проведенных исследований, а частично из общеизвестных фактов | Выводы полученные в ходе выполнения ВКР не обоснованы, поскольку не вытекают из результатов |
| Научная и/или практическая значимость работы | Научная значимость подтверждена наличием публикаций в профильных журналах и выступлением (ями) на конференцияхПрактическая значимость: предлагаемое студентом решение поставленных перед ним задач признано экспертами и подтверждена документами и/или экспертами эффективным и инновационным | Научная значимость подтверждена наличием публикации (й) в профильном журнале Практическая значимость: предлагаемое студентом решение поставленных перед ним задач признано экспертами отвечающим цели, однако его эффективность поставлена под вопрос | Научная значимость подтверждена выступлением на конференцииПрактическая значимость: предлагаемое студентом решение поставленных перед ним задач признано экспертами требующим существенной доработки | Научная значимость не может быть подтверждена из-за отсутствия публикаций-выступлений.Практическая значимость: предлагаемое решение неэффективно и не соответствует задачам и цели. |
|  | ВКР содержит элементы научной новизны. (например, уточнены определение, предложены классификации и тп.)Результаты ВКР имеют практическую значимость и могут быть масштабированы | ВКР содержит элементы научной новизны, но они явно не выделены.Результаты ВКР имеют практическую значимость, но ограничены объектом (отраслью, предприятием) исследования и для масштабирования нужно расширить поле исследования | ВКР содержит элементы научной новизны, которые не имеют явного отношения к теме и/или подменяются результатами практического характера.Результаты ВКР имеют потенциальную практическую значимость, в случае продолжения исследования | ВКР не содержит элементы научной новизны.Результаты ВКР не имеют практическую значимость. |
| Внедрение результатов работы | Результаты ВКР в виде методики рекомендаций, разработанной программы, проведенного исследования и тд внедрены в деятельность экономического субъекта.**Получено предложение** от экспертов **о внедрении** результатов ВКР студента в деятельность экономического субъекта.По мнению Экспертов результаты ВКР студента **могут быть внедрены** в деятельность экономического субъекта. | Результаты ВКР студента могут быть внедрены в деятельность экономического субъекта с **частичной/ небольшой доработкой** | Результаты ВКР студента могут быть внедрены в деятельность экономического субъекта с **существенной доработкой** | Результаты ВКР не внедрены и по мнению экспертов не могут быть внедрены в деятельность экономического субъекта |
| **Качество защиты ВКР** |
|  | Качество доклада | Глубокие знания темы, свободно оперирует терминологией, четкость и логика изложения, новизна, логичное изложение материала, актуальность, качественное предоставление результатов, свободное изложение материала | Недостаточно обоснована актуальность, логика, хорошие теоретические знания | Доклад с нарушением логики, плохо оперирует терминологией | Содержание доклада не соответствует теме ВКР |
|  | Соответствие доклада теме ВКР.Качество изложения высокое.Логически выстроен доклад.Студент демонстрирует свободное владение материалом. | Доклад соответствует заявленной теме.Имеются недочеты в изложении материала и логике его представления.Студент демонстрирует свободное владение материалом. | Доклад не полностью соответствует заявленной теме. Имеются существенные недочеты в изложении материала и логике построения доклада.Студент не демонстрирует свободного владения материалом. | Доклад не соответствует заявленной теме.Низкое и логически не выстроенное качество изложения.Студент не демонстрирует свободного владения материалом. |
|  | *Доклад структурирован (актуальность, цели и задачи, обоснование основных результатов, элементы научной новизны и практическая значимость) и соответствует содержанию* ВКР *, тайминг выдержан, понятно изложен* | *Структура доклада частично нарушена, не хватает 1-2 элементов (актуальность, цели и задачи, обоснование основных результатов, элементы научной новизны и практическая значимость), не полностью соответствует содержанию* ВКР *, тайминг незначительно не выдержан (короче или дольше на 1-2 минуты), изложение не дает полного понимания картины* | *Структура доклада существенно нарушена, не хватает 3-4 элементов (актуальность, цели и задачи, обоснование основных результатов, элементы научной новизны и практическая значимость), существенно не соответствует содержанию* ВКР *, тайминг значительно не выдержан (короче или дольше на 3-4 минуты), изложение не дает полного понимания картины* | *Доклад не структурирован, отсутствует более половины обязательных элементов (актуальность, цели и задачи, обоснование основных результатов, элементы научной новизны и практическая значимость), не соответствует содержанию* ВКР *, тайминг не выдержан, не понятно изложен* |
| Качество презентации | Высокий уровень качества презентации, отражает полностью содержание ВКР Хорошая визуализация (графики, схемы) | Частично нарушена структура содержания | Нарушена последовательность | Некачественное представление материалы, структура и логика не соответствует докладу |
|  | В презентации отражено полное раскрытие заявленной темы и результатов исследования.Продемонстрирован высокий уровень визуализация (в презентации есть графики, схемы и тд.).Отсутствуют ошибки представляемой информации.Презентация хорошо структурирована. | В презентации в целом отражено раскрытие заявленной темы и результатов исследования.Обобщенно визуализированы результаты проделанной ВКР .Презентация структурирована, но имеются недочеты в логике представления материала. | В презентации отражено неполное раскрытие заявленной темы и результатов исследования.Недостаточно или неясно визуализированы результаты проделанной ВКР .Местами нарушена логика презентации. | В презентации отсутствуют выводы по результатам исследования.Неэффективно использованы ИТ при подготовке презентации.Фактически представленная визуализация результатов не соответствует представленной ВКР.Имеются грамматические ошибки. |
|  | *Презентация соответствует содержанию доклада и при этом дополняет его, помогает лучше его понять.* | *Презентация соответствует содержанию доклада, но при этом частично дублирует его, немного помогает лучше его понять.* | *Презентация частично соответствует содержанию доклада, при этом частично/полностью дублирует его, не помогает лучше его понять.* | *Презентация не соответствует содержанию доклада или не представлена.* |
| Качество и уровень ответов на вопросы | Полный и развёрнутый ответ с примерами и пояснениями на все вопросы, активно и обоснованно защищает свою точку зрения | Частично полные ответы, недостаточно аргументированно защищает свою точку зрения | Ответы только на элементарные вопросы, без приведения примеров | Нет ответов, слабая аргументация/и даны неверные ответы на вопросы. |
|  |  | Ответы полные и приведены примеры с пояснениями. | Ответы на вопросы даны неполные или не даны пояснения. | Ответы даны только на элементарные вопросы без пояснений. | Ответы на вопросы не получены или даны неверные ответы. |
|  |  | *Студент отвечает на все задаваемые вопросы прямо и развернуто аргументируя свой ответ (ссылается на источники, использует логические подходы).* *На некоторые вопросы студент не отвечает, доказывая их необоснованность. Например, не соответствие направлению подготовки.* | *Студент отвечает не на все задаваемые вопросы, но при этом прямо и развернуто аргументируя свой ответ (ссылается на источники, использует логические подходы). Студент должен ответить не менее, чем на 60% вопросов (2 из 3).**На некоторые вопросы студент не отвечает, доказывая их необоснованность. Например, не соответствие направлению подготовки.* | *Студент отвечает не на все задаваемые вопросы, но при этом прямо и развернуто аргументируя свой ответ (ссылается на источники, использует логические подходы). Студент должен ответить не менее, чем на 30% вопрос (1 из 3).**На некоторые вопросы студент не отвечает, доказывая их необоснованность. Например, не соответствие направлению подготовки.* | *Студент не отвечает на задаваемые вопросы прямо и развернуто аргументируя свой ответ (ссылается на источники, использует логические подходы), а отвечает уклончиво, опираясь только свое личное суждение или не отвечает вообще. На вопросы, которые студент считает необоснованными, он не может привести доводы об отводе* |